



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2832-8/19
Мостар, 19.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЕЛЕКТРО МИЛАС д.о.о. Љубушки од 7.11.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке „Лот 1 – резервни дијелови за електросуставе произвођача Siemens: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона“ бр.І-10829/19 од 25.10.2019.год. уговорног органа ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 19.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке „Лот 1 – резервни дијелови за електросуставе произвођача Siemens: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона“ бр.І-10829/19 од 25.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.799-1-1-990-3-565/19, објављено на Порталу јавних набавки 12.9.2019.год.).

Понуђач, ЕЛЕКТРО МИЛАС д.о.о. Љубушки (у даљем тексту: Жалилац), дана 7.11.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.І-11314/19 од 12.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Лота 1. набавке (Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде) из следећих разлога:

„2.1. На страници 1,2,4,5,23,25,33,38,43 (прилог3), понуде понуђача - Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, стоји неисправна адреса понуђача (Ул.Фрање Туђмана 88), која није сукладна Изводу из судског регистра (Др.Фрање Туђмана 88) (прилог4.) преслик странице бр. 26 понуде, Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде.

Доказ: Прилог 3,4 - преслици страница из понуде Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде са назначеним недостацима.

2.2. На страници 9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20. (прилог 5) понуде понуђача- Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, стоји неисправно име понуђача (Elcor д.о.о.), која није сукладна Изводу из судског регистра (Elcor д.о.о. Груде - скраћени назив понуђача) (прилог4.) преслик странице бр. 26 понуде, Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде 2.2.1. На страници 23,25,33. (прилог 5.1.) понуде понуђача - Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, стоји неисправно име понуђача (Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о.) која није сукладна Изводу из судског регистра (Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде или скраћени назив) (прилог4.) преслик странице бр. 26 понуде, Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде

Доказ: Прилог 4,5,5,1, - преслици страница из понуде Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде са назначеним недостацима

Напомена, у наведеним неисправностима под 2.1.; 2.2.; 2.2.1.; понуђач Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, није се представио својим правим именом твртке, сукладно називима у достављеном Изводу из судског регистра .

2.3. На страници 5 (прилог 6) понуде понуђача- Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, у поглављу 3. стоји на више мјеста: словима: сто осамдесет шест тисућа и двијеста осамдесет КМ, што није сукладно траженом, наиме понуђач је дао комбинацију слова и скраћеница, а треба стајати: словима: сто осамдесет шест тисућа и двијеста осамдесет конвертибилних марака.

2.4. Исто, на страници 5 (прилог 6) понуде понуђача- Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, у поглављу 3. стоји: словима: нула КМ, што није сукладно траженом, наиме понуђач је дао комбинацију слова и скраћеница, а треба стајати: словима: нула конвертибилних марака.

2.5. Исто, на страници 5 (прилог 6), понуде понуђача- Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, у поглављу 3. стоји: словима: тридесет једна тисућа шесто шездесет седам КМ и 60 пф, што није сукладно траженом, наиме понуђач је дао комбинацију слова, бројки и скраћеница, а треба стајати: словима: тридесет једна тисућа шесто шездесет седам конвертибилних марака и шездесет пфенига.

2.6. Исто, на страници 5 (прилог 6) понуде понуђача- Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, у поглављу 3. стоји: словима: двијеста седамнаесет тисућа и девесто четрдесет седам КМ И 60 пф, што није сукладно траженом, наиме понуђач је дао комбинацију слова, бројки и скраћеница, а треба стајати словима: двијеста седамнаесет тисућа и девесто четрдесет седам конвертибилних марака и шездесет пфенига.

Доказ: Прилог 6 - преслик странице 5 из понуде Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде са назначеним недостацима.

Напомена, у наведеним неисправностима под 2.3.; 2.4.; 2.5.; и 2.6.; понуђач Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде није одговорио захтијевима из Тендерске документације.

2.7. На страницама 23,25 и 33, ПРИЛОГ 5, ПРИЛОГ 6 И ПРИЛОГ 7 из Тендерске документације (прилог 7) понуде понуђача- Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, уз неисправну идентификацију (Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде д.о.о. - ДВА ПУТА) (недостаје Груде), те већ наведену неисправну адресу стоји неисправно име ЛОТ 2- Резервни

дијелови за електросуставе произвођача АББ надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона, што уопће није предмет овог надметања.“

Сходно наведеном, жалилац захтијева да уговорни орган поништи ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача, да изврши оцјену преосталих прихватљивих понуда и да уговор додијели жалиоцу.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу у односу на горе побројане наводе жалиоца наводи следеће:

- « ... Уговорно тијело утврдило је да је у изводу из судског регистра сједиште понудитеља адреса Др. Фрање Туђмана 88, а у понуди је назначена адреса Ул. Фрање Туђмана 88, која је наведена и на службеном меморандуму понудитеља. Будући да се ради о истој адреси и са истим кућним бројем 88. назначеним и у изводу судског регистра и у понуди, Уговорно тијело ову назовимо „тискарску грешку“ не сматра разлогом за одбацивање понуде и овај жалбени навод одбацује као неоснован,

- «Поновним увидом у понуду Уговорно тијело је утврдило да је понудитељ на страницама од 9. до 20. Обрасца за цијену понуде у горњем куту назначио назив понудитеља Elcor д.о.о., међутим на свим страницама поменутог Обрасца је печат понудитеља са пуним називом твртке. Надаље, на страницама 23., 25. и 33. понуде, понудитељ је у Изјавама назначио пуни назив твртке, са сједиштем у Грудама, чиме је Уговорно тијело утврдило да се понудитељ представио својим правим именом твртке, те овај жалбени навод у потпуности сматра неоснованим.»

- „Понудитељ је у својој понуди навео цијену понуде словима, као што је и тражено у ТД, а то што назначену валуту КМ није уписао словима Уговорно тијело не сматра недостатком, нити разлогом за одбацивање понуде будући да се ради о службеној скраћеници валуте, те и овај жалбени навод жалитеља се сматра неоснованим.“

- „Поновним увидом у понуду, односно у Изјаве на страницама 23., 25. и 33., Уговорно тијело је утврдило да је понудитељ у називу лота 2 навео „АВВ“ умјесто „осталих“, што се може сматрати тискарском грешком. Обзиром да се ова понуда односи на предмет набаве Лот 1, који је исправан, те сукладан наведеном броју обавијести о набави у Изјавама, назив Лота 2 је ирелевантан, и једноставо вишак у овом поступку набаве, те Уговорно тијело истиче да због тискарске омашке за ЛОТ 2, који и није предмет овог поступка, овај жалбени навод одбацује као неоснован.“

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац предметном жалбом оспорава понуду изабраног понуђача предметног лота (1) набавке (Elcor д.о.о. Груде) из следећих разлога:

На стр.1,2,4,5,23,25,33,38 и 43. понуде понуђача стоји неисправна адреса истога (Ул.Фрање Туђмана 88) која није сукладна Изводу из судског регистра (Др Фрање Туђмана 88).

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је у достављеном Изводу из судског регистра понуђача наведена адреса сједишта Др. Фрање Туђмана 88, те је ријеч о

истој адреси и броју зграде, те да навођење Ул.Фрање Туђмана 88, не представља разлог за одбацивања понуде жалиоца.

Жалилац надаље истиче да на стр.9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19 и 20. понуде изабраног понуђача Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, стоји неисправно име истога (Elcor д.о.о.) а да име није сукладно Изводу из судског регистра (Elcor д.о.о. Груде – скраћени назив понуђача).

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је у Обрасцу за понуду уписан пуни назив понуђача, Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде а да Образац за цијену понуде садржи фирму Elcor д.о.о. Груде, при чему се на свакој страници Обрасца налази печат понуђача са именом фирме Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде, а да Извод из судског регистра приложен у понуди изабраног понуђача садржи обје ознаке фирме истога, те се основом наведеног, неспорно може утврдити идентитет подносиоца понуде.

Неоснованим се цијени и навод жалиоца по коме су достављане Изјаве о испуњавању услова из члана 45,47. и 52. ЗЈН приложене у понуди изабраног понуђача (стр.23,25 и 33.) садрже различите податке од података из Извода из судског регистра везане за име понуђача, како Изјаве садрже пуни назив фирме понуђача, Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о. Груде.

У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача из сљедећих разлога: на стр.5., у поглављу 3. стоји на више мјеста: словима:сто осамдесет шест тисућа и двијеста осамдесет КМ, што није сукладно траженом, наиме понуђач је дао комбинацију слова и скраћеница, а треба стајати: словима: сто осамдесет шест тисућа двијеста осамдесет конвертибилних марака; на стр.5., у поглављу 3.стоји: словима: нула КМ, што није сукладно траженом, наиме понуђач је дао комбинацију слова и скраћеница, а треба стајати: словима: нула конвертибилних марака; на стр.5., у поглављу 3. стоји: словима: тридесет је: на тисућа шесто шездесет седам КМ и 60 пф, што није сукладно траженом, наиме понуђач је дао комбинацију слова,бројки и скраћеница, а треба стајати: словима: тридесет једна тисућа шесто шездесет седам конвертибилних марака и шездесет пфенига; на стр.5., у поглављу 3. стоји: словима: двијеста седамнаест тисућа и девесто четрдесет седам КМ и 60 пф, што није сукладно траженом, наиме понуђач је дао комбинацију слова, бројки и скраћеница, а треба стајати: словима: двијеста седамнаест тисућа и девесто четрдесет седам конвертибилних марака и шездесет пфенинга.

Овај орган предметне наводе жалиоца сматра неоснованим, како је понуђач у Обрасцу за понуду (у дијеловима Обрасца на које се позива жалилац у жалби) уписао цијену и бројевима и словима, при чему неуписивања валуте „КМ“ и словима, не представља недостатак који је од утицаја на рјешење предметне ствари, с обзиром да је ријеч о (службеној) скраћеници валуте (у оптицају у БиХ).

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац наводи да је на стр.23,25 и 33. понуде ријеч о неисправној идентификацији понуђача, како недостаје Груде (поред Elcor elektrotehnički inženjering д.о.о.) , при чему је погрешно наведен и неисправан назив Лота 2. предметне набавке (АББ умјесто осталих).

Предметни наводи жалиоца се одбијају као неосновани, како је из низа докумената из понуде изабраног понуђача неспорно да се његово сједиште налази у Грудима (нпр. Образац за понуду и др.) а да недостатак уписивања дијела назива Лота 2 набавке није од утицаја на

прихватљивост понуде изабраног понуђача, која је у конкретном случају достављена за Лот 1. предметног поступка набавке.

С наведеним у вези, овај орган је става да би одбацивање понуде изабраног понуђача из разлога наведених у предметној жалби, представљало пуки формализам који би био сврха самом себи а противно сврси коју законодавац жели остварити наглашеним формализмом поступака јавних набавки. Наиме, поступак јавне набавке по својој суштини јесте строго формалан поступак (како то жалилац и истиче у жалби), али овај орган наглашава да у односу на форму понуде, понуду чини неприхватљивом пропуштање понуђача да достави доказ/докуменат захтијеван тендерском документацијом али не и одређени пропуст у достављеном документу, ако се из садржаја истог, јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст не утиче на ваљаност документа у питању.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ЕЛЕКТРО МИЛАС д.о.о. Љубушки
- ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар
- ELCOR д.о.о. Груде
- а/а